VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ustawodawczej**
(nr 37)
z dnia 8 marca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ustawodawcza (nr 37)

8 marca 2017 r.

Komisja Ustawodawcza, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich wydanych z naruszeniem prawa (druk nr 1328).

W posiedzeniu wziął udział **Wojciech Ulitko** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Wójcik** i **Magdalena Żychlińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Analiz Sejmowych oraz **Magdalena Klorek** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Ustawodawczej. Witam przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości pana Wojciecha Ulitkę, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego.

W porządku dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich wydanych z naruszeniem prawa z druku nr 1328.

Nie widzę przedstawiciela Senatu. Wszyscy państwo te poprawki mają przed sobą. Może na początek poproszę pana dyrektora o kilka słów ogólnych co do poprawek. Jak ministerstwo się do nich odnosi?

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Wojciech Ulitko:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uchwałą Senatu zostało zgłoszonych do ustawy 9 poprawek. Ministerstwo Sprawiedliwości popiera wszystkie zgłoszone poprawki. Część z nich ma charakter stricte legislacyjny, część ma charakter doprecyzowujący czy też udoskonalający jeszcze bardziej tę ustawę. Tak jak powiedziałem, MS popiera wszystkie zgłoszone przez Senat poprawki. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę w takim razie nasze Biuro Legislacyjne o ewentualne uwagi. Tak na początek. Czy jakieś będą, czy nie? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie mamy uwag do poprawek zgłoszonych przez Senat. Mamy jedynie uwagę o charakterze formalnym. Uwaga ta dotyczy poprawek od czwartej do siódmej. Te poprawki mają charakter stricte redakcyjny. Proponowalibyśmy głosować je łącznie. Natomiast co do pozostałych poprawek, mają one charakter merytoryczny, w tym również poprawka trzecia. Ta kwestia była poruszana przez Biuro Legislacyjne w trakcie rozpatrywania poprawek z drugiego czytania. Z zadowoleniem przyjmujemy, iż Senat naprawił pewien błąd, który pojawił się w trakcie procedowania w Sejmie. Natomiast pozostałe poprawki mają charakter merytoryczny. My do nich uwag nie wnosimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Kłopotek.

Poseł Eugeniusz Kłopotek (PSL):

Mam wątpliwość co do poprawki szóstej. Mówię tutaj o języku polskim. Gdyby to było zdanie, że chodzi o „dochody należne Warszawie", to jest w porządku, ale moim zdaniem jednak, jeżeli są to „dochody należne miastu stołecznemu", powinno pozostać „Warszawa", tak jak mieliśmy, a nie „należne miastu stołecznemu Warszawie". Mnie to osobiście razi, ale może nie mam racji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, naszym zdaniem poprawka jest jak najbardziej zasadna. Chcielibyśmy też wskazać, już poza względami językowymi, bo co do tego, jak rozumiem, też możemy się różnić... Natomiast proszę zwrócić uwagę chociażby na art. 33. Tam również mamy to sformułowanie „m.st. Warszawy". Tutaj mamy tę formę „Warszawa" odmienioną. Dokładnie taka sama sytuacja jest w art. 32. Naszym zdaniem tę poprawkę należy uznać za zasadną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. W tej sytuacji przechodzimy do procedowania zgłoszonych przez Senat poprawek.

Poprawka pierwsza. Jeżeli nie usłyszę uwag, uznam, że poprawka zostaje przez Komisję przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Uznaję, że pierwszą poprawkę Komisja przyjęła.

Czy są uwagi co do drugiej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę.

Poprawka druga została przyjęła.

Czy są uwagi co do poprawki trzeciej? Uwag nie słyszę.

Poprawka trzecia została przyjęta.

Teraz poprawki od czwartej do siódmej łącznie, tak? Czy do poprawek od czwartej do siódmej są uwagi? Uwag nie słyszę.

Uznaję, że poprawki od czwartej do siódmej zostały przyjęte.

Czy do poprawki ósmej są uwagi? Uwag nie słyszę.

Zatem poprawka ósma została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki dziewiątej? Uwag nie słyszę.

Dziewiąta poprawka również została przyjęta.

W tej sytuacji Komisja pozytywnie opiniuje wszystkie poprawki zarekomendowane przez Senat.

Posłem sprawozdawcą był pan poseł Wróblewski. Czy pan poseł Wróblewski zgadza się dalej pełnić tę funkcję? Tak. Czyli rozumiem, że uwag ze strony Komisji też nie ma. Pan poseł pozostaje sprawozdawcą.

W tej sytuacji wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję państwu bardzo.